

Finanziamenti e Ricerca



Donald Gillies

University College London

**Science & Philosophy Colloquia
ROARS – Returns On Academic ReSearch**

**aula x – villa mirafiori – via carlo fea 2 – roma
20 maggio 2015 – 15:30-18:00**

aperto al pubblico

organizzazione

Emiliano Ippoliti *Filosofia – Sapienza*

Francesco Sylos-Labini *Enrico Fermi Center & ISC-CNR*



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA



SCIENCE & PHILOSOPHY COLLOQUIA | DIPARTIMENTO DI FISICA |
DIPARTIMENTO DI FILOSOFIA | ROARS

ORGANIZZAZIONE & INFO: EMILIANO IPPOLITI EMI.IPPOLITI@GMAIL.COM

FRANCESCO SYLOS-LABINI FRANCESCO.SYLOSLABINI@ROMA1.INFN.IT

WEB: [HTTP://WEB.UNIROMA1.IT/LOGIC/S&P](http://web.uniroma1.it/logic/S&P)

Programma

mercoledì 20 maggio 2015

- 15:35-15:45 **Modelli e politiche di scoperta**
Emiliano Ippoliti *Filosofo – Sapienza*
- 15:45-16:45 **Funding and Research**
Selecting Applications for Funding: Why Random Selection is better than Peer Review
Donald Gillies *University College London*
- 16:45-17:00 **Pausa**
- 17:00-17:10 **Il dogma dell'eccellenza alla prova: alcune scoperte recenti in fisica e matematica**
Francesco Sylos-Labini *Enrico Fermi Center & ISC-CNR*
- 17:10-18:00 **Dibattito**
Modera Francesco Sylos-Labini

Descrizione

Come dovrebbe essere organizzata la ricerca?



Questa domanda può essere suddivisa in almeno due questioni: come valutare i prodotti della ricerca e come finanziare ricerche potenzialmente innovative. Donald Gillies (UCL), autore del libro *Come dovrebbe essere organizzata la ricerca?* (2008, College Publications), sostiene che un metodo ampiamente usato per finanziare la ricerca è attraverso sovvenzioni competitive, dove la selezione delle applicazioni da finanziare avviene tramite un peer review anonimo. Egli sosterrà che il sistema funzionerebbe in modo più efficiente se la selezione avvenisse per scelta casuale piuttosto che peer review. Il sistema di peer review ha difetti che sono state evidenziati da recenti critiche, per esempio dal premio Nobel Sir James Black. A sostegno della posizione di Sir Black, Gillies mostra che l'uso del peer review anonimo porta a una distorsione sistematica in favore di programmi di

ricerca tradizionali, a danno dei programmi di ricerca non ortodossi. Questo a sua volta porta al soffocamento di nuove idee e di innovazione. Questa tesi è illustrata discutendo la recente scoperta della causa del cancro cervicale - una scoperta che ha generato notevoli profitti per le case farmaceutiche. Quindi Gillies argomenta che la selezione per scelta casuale elimina questa distorsione sistemica, e incoraggia nuove idee e innovazione.



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA



SCIENCE & PHILOSOPHY COLLOQUIA | DIPARTIMENTO DI FISICA |
DIPARTIMENTO DI FILOSOFIA | ROARS

ORGANIZZAZIONE & INFO: EMILIANO IPPOLITI EMI.IPPOLITI@GMAIL.COM
FRANCESCO SYLOS-LABINI FRANCESCO.SYLOSLABINI@ROMA1.INFN.IT
WEB: [HTTP://WEB.UNIROMA1.IT/LOGIC/S&P](http://web.uniroma1.it/logic/S&P)